

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ			
Примљено: 12. 9. 2024.			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	227/28		



Одговор на Приговоре Јована Буковале на извештај Комисије за избор једног сарадника у звање сарадник у настави за ужу научну област Комуникологија, језик и студије медија (Комуникологија, Реклама и медији)

Дана 28. 8. 2024. године, један од кандидата на конкурс за избор једног сарадника у настави, Јован Буковала, поднео је приговор на извештај Комисије за избор сарадника у настави за ужу научну област Комуникологија, језик и студије медија (Комуникологија, Реклама и медији). Јован Буковала је 2. 9. 2024. године поднео допуну приговора.

Након разматрања аргумената Јована Буковале, Комисија одговара:

На наводе Јована Буковале, којим оспорава правну ваљаност општих правних аката Филозофског факултета у Нишу и место објављивања конкурса, Комисија задужена за писање извештаја о пријављеним кандидатима није била укључена у ове одлуке, те се стога не може изјашњавати у вези са тим. Међутим, **Комисија констатује да подносилац приговора, нити било ко од пријављених кандидата, није оштећен, ни дисквалификован због наведених примедби**, укључујући и студента мастер студија, јер је Комисија приликом писања извештаја поштовала одредбе важећег Закона о високом образовању ("Службени гласник РС", бр. 88 од 29. септембра 2017, 27 од 6. априла 2018 - др. закон, 73 од 29. септембра 2018, 67 од 20. септембра 2019, 6 од 24. јануара 2020 - др. закони, 11 од 12. фебруара 2021 - Аутентично тумачење, 67 од 2. јула 2021 - др. закон, 67 од 2. јула 2021, 76 од 7. септембра 2023.), кровног акта у области високог образовања.

Када је реч о примедби да предмет за који је расписан конкурс у ужој научној области Комуникологија, језик и студије медија, има исти назив као и студијски програм мастер академских студија Факултета драмских уметности (позоришта, филма, радија и телевизије) Универзитета уметности у Београду - Реклама и медији, Комисија констатује да нико од пријављених кандидата, па ни **подносилац приговора Јован Буковала, нема завршене мастер студије Рекламе и медији**, због чега му не може дати предност када је реч о формалном образовању.

Када је реч о примедби да Комисија није применила одредбе Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16, 95/18 - аутентично тумачење и 2/23 - УС), **Комисија је имала увид у сву документацију неопходну за одлучивање у поступку избора сарадника у настави у складу са Законом о високом образовању, члан 83:** „Високошколска установа бира у звање сарадника у настави на студијама првог степена студента докторских академских студија, мастер академских студија или специјалистичких академских студија, који је сваки од претходних степена студија завршио са просечном оценом најмање осам (8)". Сви кандидати су приложили дипломе о завршеним претходним нивоима студијама, као и уверења да су студенти мастер или докторских студија и сви кандидати имају на сваком од претходних степена студија просечну оцену најмање осам. Комисија је анализирала и сву осталу достављену документацију пријављених кандидата.

Када је реч о примедби да Комисија није узела у обзир Изведена дела, награде, студије и изложбе итд. које су Правилником о поступку, начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача („Сл. гласник РС", бр. 24/2016, 21/2017 и 38/2017) разврстане у области Техничко-технолошких и биотехничких наука, Комисија у раду примењује нов, важећи Правилник о стицању истраживачких и научних звања ("Службени гласник РС", бр. 159 од 30. децембра 2020, 14 од 20. фебруара 2023.), Прилог 2 - Разврставање и начин навођења научноистраживачких резултата и Прилог 3 - Врста и квантификација индивидуалних научноистраживачких резултата. Према Прилогу 3, категорије 102, 106, 111 и 112, које подносилац приговора наводи у конкурсној пријави, спадају у област 2 - Техничко-технолошке и биотехничке науке, а према Прилогу 2 могу се укључити у хуманистичке науке у ширем смислу, пре свега у област архитектуре, просторног планирања и урбанизма:

- „M102 – Награда на конкурс - Награда на међународном конкурс који је расписан у складу са правилником којим се уређује спровођење и реализација конкурса из области архитектонског и урбанистичког стваралаштва (ако је конкурс расписан у Републици Србији) или у складу са важећим прописом у држави у којој је конкурс расписан или у складу са правилником међународних организација за област архитектуре, урбанизма и дизајна;
- M106 – Учешће у раду жирија конкурса - Учешће у раду жирија међународног конкурса, који је расписан у складу са прописом којим се уређује спровођење и реализација конкурса из области архитектонског и урбанистичког стваралаштва (ако је конкурс расписан у Републици Србији) или у складу са важећим прописом у држави у којој је конкурс расписан или у складу са правилником међународних организација за област архитектуре, урбанизма и дизајна;
- M111 – Награда – признања на изложби у Републици Србији - Награда на изложби у Републици Србији из области архитектуре, урбанизма и дизајна са каталогом са рецензијом;
- M112 – Учешће на изложби - Учешће на изложби из области архитектуре, урбанизма и дизајна са каталогом са рецензијом".

Примедба је неутемељена имајући у виду чињеницу да је разврставање, начин навођења и квантификација научноистраживачких резултата, о којима је реч, суштински идентична у старом и новом правилнику, па Комисија у раду није применила неважеће прописе.

Дакле, примењујући Правилник о стицању истраживачких и научних звања, као и Закон о високом образовању, Комисија потврђује наводе у Извештају од 22.8. 2024. године и закључује да **кандидат Јован Буковала није оштећен.**

Кандидат Јован Буковала износи и примедбу да Комисија није адекватно категорисала један научни рад Александра Ђокића и саопштење Ирине Филиповић. Комисија указује на чињеницу да Правилник о избору у звања сарадника Филозофског факултета Универзитета у Нишу не утврђује начин утврђивања категорије часописа. Комисија је имала у виду добру праксу на Универзитету у Нишу, која је прописана и Ближим критеријума за избор у звања наставника („Гласник Универзитета у Нишу" број 3/2017, 7/2017, 4/2018, 5/2018, 1/2019, 1/2020, 2/2020, 1/2021 и 5/2022), чланом 3, у коме се наводи: "Приликом утврђивања категорије часописа треба имати у виду категорију којој часопис припада у тренутку објављивања, или једну од претходне или наредне две године у односу на годину у којој је рад објављен, узимајући ону која је повољнија за кандидата" и тако уважила категорије које су и сами кандидати навели у својим пријавама на конкурс. Овим **кандидат Јован Буковала није оштећен.**

Комисија предлаже надлежним већима факултета да жалбу Јована Буковале не прихвате, те да усвоје изворни текст Извештаја који је поднела комисија.

Ниш, 17.09.2024.
(Место, датум)

Комисија за писање извештаја:

Марија Вујовић

Др Марија Вујовић, ванредни професор Филозофског факултета Универзитета у Нишу, ужа научна област: Комуникологија, језик и студије медија, председник

М. Митровић

Др Марта Митровић, доцент Филозофског факултета Универзитета у Нишу, ужа научна област: Комуникологија, језик и студије медија, члан

С. Атлагић

Др Синиша Атлагић, редовни професор Факултета политичких наука Универзитета у Београду, ужа научна област: Политиколошко-социолошке студије, члан